

16.11.2011 – 22.11.2011, № 46

КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ

Главная статья

[Выводы ВСУ обязательны, но давать их совершенно не обязательно](#)

Компетентное мнение

[Новые полномочия Верховного Суда Украины – совершенствование порядка рассмотрения дел или его осложнение](#)

[ВСУ ли?](#)

[Обязанность судов учитывать выводы Верховного Суда Украины](#)

[Усовершенствование судебного пересмотра дел ВСУ](#)

Обсуждение на форумах

[Новые полномочия ВСУ – чего ожидать? Судьба Реестра](#)

Судебный взгляд

[ВССУ о порядке допуска дела к производству Верховного Суда](#)

Что делать, если...

[Решение специализированного суда необходимо обжаловать в ВСУ](#)

Документальное обеспечение

[Ходатайство о возобновлении срока на пересмотр судебного решения](#)

Право ВСУ принимать новое решение по делу

Рано или поздно любое физическое или юридическое лицо сталкивается с необходимостью защиты своих прав и интересов в судебных инстанциях. И несмотря на то что наиболее эффективным способом разрешения конфликта является его внесудебное урегулирование, эффективно построенная судебная система гарантирует быстрое и справедливое рассмотрение споров, что повышает инвестиционную привлекательность экономики и страны в целом.

[Конституция Украины](#) гарантирует каждому право на защиту прав и свобод в судебном порядке (ст. 55).

В соответствии с положениями [ст. 125 КУ](#) высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции является **Верховный Суд Украины**. *Тем не менее, полномочия данного судебного органа за последний год претерпели целый ряд изменений.*

13 ноября 2011 года вступил в силу [Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты относительно рассмотрения дел Верховным Судом Украины»](#), которым значительно расширены полномочия Верховного Суда Украины. Данным [Законом](#) вносятся комплексные изменения в [Уголовно-процессуальный кодекс](#), [Хозяйственный процессуальный кодекс](#), [Кодекс административного судопроизводства](#), [Гражданский процессуальный кодекс](#) и [Закон «О судоустройстве и статусе судей»](#) относительно усовершенствования положений, регламентирующих работу Верховного Суда Украины. Одним из ключевых изменений в полномочиях Верховного Суда является появление у него полномочий выносить по результатам пересмотра дел новые решения, подлежащие публикации на его официальном веб-сайте.

Возвращаясь к истории принятия данного [Закона](#), стоит вспомнить о том, что чуть более года назад, а именно 7 июля 2010 года, парламентом был принят [Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей»](#), который комплексно изменил систему судоустройства в Украине, создав Высший специализированный суд по гражданским и уголовным делам, изменив принципы отбора судей и реформировав систему самоуправления в судебных органах.

В рамках [Закона о судоустройстве](#) были сокращены сроки рассмотрения всех дел и сроки обжалования решений, исключена возможность направления дела на новое рассмотрение.

Определив полномочия Верховного Суда Украины, [Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей»](#) значительно ограничил их в сфере принятия судебных решений, а именно: Верховному Суду было оставлено право пересмотра дел на основании неодинакового применения судами (судом) кассационной инстанции одной и той же нормы материального права и в случае установления международным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушения Украиной международных обязательств при разрешении дела судом **и отправлять дело на новое рассмотрение**. Была также установлена процедура допуска заявлений в ВСУ через высшие специализированные суды.



Одним из ключевых изменений в полномочиях Верховного Суда является появление у него полномочий выносить по результатам пересмотра дел новые решения

С одной стороны, данные изменения устранили проблему «**двойной кассации**», феномен которой в свое время был предметом рассмотрения Конституционного Суда Украины. Конституционный Суд Украины установил, что кассация может быть только единоразовой, полномочия кассационной инстанции выполняют высшие суды, а Верховный Суд, как наивысший судебный орган в системе судов общей юрисдикции, не наделен такими полномочиями. С иной стороны, лишение Верховного Суда Украины права на принятие

новых решений по делу ограничивало право сторон судебного процесса на защиту своих законных прав и интересов. Европейская комиссия «За демократию через право» (Венецианская комиссия) в своем заключении № 588/2010 от 18 октября 2010 года относительно [Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»](#) указывала на необходимость расширения компетенции Верховного Суда Украины и усовершенствования порядка рассмотрения дел в Верховном Суде Украины. Поэтому [Закон о расширении полномочий ВСУ](#) в определенной степени стал компромиссом.

Анализируя предоставленное Верховному Суду Украины право принимать новое решение по делу, следует, прежде всего, сказать, что данная норма соответствует положениям [ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод](#). Данной нормой обеспечивается унификация применения норм материального права судами разной юрисдикции.

Верховному Суду предоставлена возможность рассматривать дела, по которым существует разная практика применения норм материального права всеми высшими специализированными судами. **Так, если, к примеру,** Высший специализированный суд по рассмотрению гражданских и уголовных дел и Высший хозяйственный суд принимают различные решения в спорах, основанных на одних и тех же нормах материального права, например положениях о кредитовании в иностранной валюте, окончательное решение может быть принято именно Верховным Судом.

Тем не менее, несмотря на возврат Верховному Суду права по результатам пересмотра дел принимать новые решения, а не только возвращать дела высшим специализированным судам для пересмотра решений, **в процессуальных кодексах сохранены положения о допуске высшими специализированными судами дел к рассмотрению Верховным Судом.** Данные положения, безусловно, ограничивают право Верховного Суда по пересмотру решений высших специализированных судов и право сторон на защиту своих законных прав и интересов, поскольку в случае, если высший специализированный суд решит, что нормы материального права не нарушены, а нарушены исключительно нормы процессуального права, дело может быть не допущено к пересмотру Верховным Судом, а будет повторно рассмотрено тем же высшим специализированным судом.

ВЫВОД:

Несмотря на необходимость реформирования полномочий Верховного Суда Украины и достаточно прогрессивные предложения Закона, ряд его положений требуют внесения изменений для обеспечения реализации права сторон судебного процесса на справедливое рассмотрение спора и права на защиту. Надеемся, что вскоре соответствующие недочеты будут учтены и исправлены и проводимая судебная реформа будет действительно эффективной и результативной, а Верховный Суд Украины будет наивысшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции не только де-юре, но и де-факто.

**Виктор Мороз,
генеральный директор, управляющий партнер
ЮК «Правовая гильдия «ВикториАл»**



© ООО «ЛИГА ЗАКОН», 2007–2011.

При цитировании или другом использовании материалов, опубликованных в настоящем издании, ссылка на "ЮРИСТ & ЗАКОН" обязательна.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование любым способом материалов настоящего издания допускается только с письменного разрешения Редакции.

© «ЛИГА:ЗАКОН», 1991 - 2011

