

11.04.2012 – 12.04.2012, № 16

КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ

Главная статья

[Налоговые консультации: правовой статус и практика применения](#)

Компетентное мнение

[Правовой статус обобщающих налоговых консультаций ГНСУ](#)

[Практика судебного обжалования налоговых консультаций](#)

[Налоговые консультации \(разъяснения\): их как бы и нет, но они есть!](#)

Обсуждение на форумах

[Правовой статус обобщающих разъяснений ГНАУ](#)

Официальная позиция

[ГНСУ о дате, с которой применяются обобщающие налоговые консультации](#)

Судебный взгляд

[Обзор судебной практики обжалования налоговых консультаций](#)

Документальное обеспечение

[Иск о признании индивидуальной налоговой консультации недействительной](#)

Общий обзор вопросов, касающихся налоговых консультаций

С введением в действие [Налогового кодекса Украины](#) (далее – НК Украины) у налогоплательщиков появился такой инструмент налогового планирования и оптимизации, как **налоговая консультация**. В соответствии с [ч. 1 ст. 52 НК Украины](#) она предоставляется контролирующими органами на бесплатной основе по вопросам практического использования отдельных норм налогового законодательства на протяжении 30 календарных дней с момента получения соответствующего обращения контролирующим органом.

При этом очень важными характеристиками налоговых консультаций является их **индивидуальный характер** и возможность использования исключительно тем налогоплательщиком, которому предоставлена такая консультация.

Следует сказать, что при условии получения корректной налоговой консультации она может быть очень полезной для налогоплательщика, в деятельности которого возникают неоднозначные с

позиций налогового законодательства ситуации.

Однако получить налоговую консультацию, которая бы полностью удовлетворила налогоплательщика, при правильной трактовке им норм [НК Украины](#) достаточно сложно. Зачастую контролирующие органы предоставляют налоговую консультацию, состоящую из цитированных норм НК Украины и **не содержащую конкретного ответа на поставленные вопросы**, оставляя таким образом нерешенным возникший у налогоплательщика вопрос. Кроме того, не всегда контролирующие органы соблюдают вышеуказанный 30-дневный календарный срок, отведенный на предоставление налоговой консультации, что в определенных ситуациях может быть критично.

К тому же налогоплательщик имеет возможность обжаловать в судебном порядке налоговую консультацию как правовой акт индивидуального действия, изложенную в письменной или электронной форме, которая по его мнению противоречит нормам или содержанию соответствующего налога или сбора. Решение суда о признании такой налоговой консультации недействительной является основанием для предоставления новой консультации с учетом выводов суда. Хотя на практике суды не очень активно признают недействительными налоговые консультации, не желая конфликтовать с контролирующими органами.

Тем не менее, при грамотной подготовке обращения за налоговой консультацией, что, в частности, реализуется через такую формулировку вопросов, при которой представители контролирующего органа дадут ответы, соответствующие интересам налогоплательщика, польза налоговой консультации неоценима.

Так, в соответствии с [ч. 1 ст. 53 НК Украины](#) не может быть привлечен к ответственности налогоплательщик, который действовал на основании налоговой консультации, предоставленной ему в письменной или электронной форме, а также обобщенной налоговой консультации, в частности, на основании того, что в будущем такая налоговая консультация или обобщенная налоговая консультация была изменена или отменена.

Правда, на практике представители контролирующих органов иногда пытаются привлечь налогоплательщика, действующего на основании налоговой консультации, к ответственности, руководствуясь тем, что разъяснения, предоставленные в рамках налоговой консультации, не совсем соответствуют фактическим обстоятельствам правонарушения, совершенного налогоплательщиком. Но такие действия контролирующих органов вполне успешно могут быть обжалованы в судебном порядке.

ВЫВОД:

Налоговые консультации при корректном использовании данного инструмента вполне могут выступать эффективным средством защиты интересов налогоплательщика по любому вопросу, возникающему во взаимоотношениях между налогоплательщиком и контролирующим органом, и все большее количество налогоплательщиков активно использует данный инструмент при ведении своей хозяйственной деятельности.

Надеемся, что и в дальнейшем уровень правосознания налогоплательщиков будет повышаться, их позиции в отстаивании своих законных прав и интересов будут все более и более активными, а представители контролирующих органов будут предоставлять корректные налоговые консультации и понимать, что их основная задача не в том, чтобы любыми возможными методами в ущерб интересам и имиджу государства наполнить государственный бюджет, а в повышении

инвестиционной привлекательности нашего государства как государства с эффективной системой налогообложения, комфортными условиями ведения бизнеса, низким уровнем коррупции и высоким уровнем доверия между налогоплательщиками и контролирующими органами.

**Виктор Мороз,
управляющий партнер ЮК «Правовая гильдия «ВикториАл»**



© ООО «ЛІГА ЗАКОН», 2007–2012.

При цитировании или другом использовании материалов, опубликованных в настоящем издании, ссылка на "ЮРИСТ & ЗАКОН" обязательна.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование любым способом материалов настоящего издания допускается только с письменного разрешения Редакции.