

15.08.2012 – 16.08.2012, № 50

КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ

Главная статья

[Рекомендации о поэтапном взыскании долга](#)

Компетентное мнение

[Новации судебной практики в процессе взыскания долга. Новые правила рассмотрения кредитных споров](#)

[Судебные и внесудебные способы взыскания задолженности](#)

[Основные нюансы оформления договорных отношений с контрагентами](#)

[Штрафные санкции и проценты. Сроки применения санкций. Новые подходы судебной практики](#)

[Открытие исполнительного производства в отношении должника](#)

Документальное обеспечение

[Взыскание задолженности за поставку товара, обеспеченную банковской гарантией](#)

Что делать, если...

[Необходимо взыскать долг по расписке](#)

Этапы процесса взыскания долга

Осуществляя бизнес, предприниматели заключают разнообразные договора, соглашения и контракты, направленные на получение прибыли и достижение иных целей создания их бизнеса. Поскольку последние годы мировая экономика в целом и отечественная экономика в частности находятся в состоянии постоянных кризисных явлений и нестабильности, нередкими стали случаи нарушения договорных обязательств, ведущие к возникновению задолженностей перед контрагентами.

Безусловно, долги и должники существуют уже не одну тысячу лет и за это время правовой наукой и правовой практикой выработано немало механизмов взыскания долгов. Поскольку с 1991 года Украина является независимым государством и за это время были сформированы отечественное гражданское и хозяйственное законодательство и соответствующая судебная практика, в том числе регламентирующие вопросы взыскания задолженностей, то в рамках данной статьи считаем целесообразным рассмотреть основные этапы процесса взыскания долга.

Несмотря на то что в Украине при взыскании долгов до сих пор отдают предпочтение судебным разбирательствам, на наш взгляд, досудебное и внесудебное урегулирование спорной ситуации (альтернативное решение споров, ADR) являются куда более эффективными, нежели любое судебное разбирательство. Прежде всего, следует сказать о том, что альтернативное решение споров происходит значительно быстрее, чем судебный процесс, и вполне может оказаться менее затратным, нежели судебное разбирательство. Кроме того, с учетом уровня коррумпированности отечественной судебной системы и сложности исполнения судебных решений в процессе государственного исполнительного производства, альтернативные методы решения споров представляются еще и более надежными. Да и к тому же, если удалось исчерпать конфликтную ситуацию путем переговоров, медиации или иным «мирным» путем, то вполне возможно дальнейшее совместное ведение бизнеса сторонами конфликта, при судебном же разбирательстве это маловероятно.



При взыскании долгов досудебное и внесудебное урегулирование спорной ситуации (альтернативное решение споров, ADR) являются куда более эффективными, нежели любое судебное разбирательство

Опять же, если искать разрешения конфликта в суде, то пройденный путь альтернативного разрешения спора будет дополнительным подтверждением и обоснованием позиций сторон судебного процесса и, без сомнений, будет учитываться судом при принятии решения.

Обязательства сторон должны выполняться надлежащим образом ([ст. 526 Гражданского кодекса Украины](#), далее – ГК Украины), однако, чем более детализированы условия договора, тем, возможно, сложнее выполнять обязательства надлежащим образом, но легче пройти путь разрешения конфликта и в качественно подготовленном договоре должно быть предусмотрено максимальное количество возможных коллизий сторон и их разрешения.



Пройденный путь альтернативного разрешения спора будет дополнительным подтверждением и обоснованием позиций сторон судебного процесса и, без сомнений, будет учитываться судом при принятии решения

Если же все-таки стороны конфликта не захотели использовать альтернативные методы разрешения спора или их использование не оказалось эффективным, государство гарантирует право каждому защищать свои права и законные интересы в судебном порядке и регламентирует в нормах процессуального законодательства порядок соответствующей защиты.

С целью взыскания задолженности в судебном порядке необходимо подать иск, оформленный в соответствии с требованиями [Гражданского процессуального кодекса](#) и [Хозяйственного процессуального кодекса](#).

Далее суд в определенном составе и в четко установленные сроки рассматривает поданный иск и принимает решение либо о его удовлетворении, если процессуальная и материальная составляющая иска соответствуют действительному положению, либо об отказе в удовлетворении иска, если он оформлен с нарушением процессуальных норм или фактические обстоятельства не соответствуют действительности и взыскание задолженности в полном объеме или ее части не является обоснованным.

В случае принятия судом решения об отказе в удовлетворении исковых требований возможно обжалование соответствующего решения в порядке апелляционного или кассационного судопроизводства в установленные сроки и в соответствии с нормами процессуального законодательства.

Как уже указывалось выше, к сожалению, не всегда судебная система нашей страны по результатам судебного процесса принимает обоснованные и адекватные решения, поэтому нередким явлением представляется прохождение всех судебных инстанций, и даже в этом случае встречаются случаи принятия необоснованных решений.



Получение судебного решения о взыскании задолженности не является окончательным разрешением конфликта

Тем не менее получение судебного решения, в соответствии с которым должник обязан погасить задолженность, не является окончательным разрешением конфликта, и случаи добровольного исполнения судебного решения на сегодняшний день можно назвать, скорее, исключением из правила, чем, собственно, правилом.

Поэтому еще одним немаловажным этапом взыскания долга является **исполнительное производство**. К сожалению, на сегодняшний день система исполнительного производства вряд ли может претендовать на звание образцово-показательной. Во-первых, в системе исполнительного производства существует серьезная проблема кадрового голода с низким уровнем квалификации работающих в ней сотрудников. Во-вторых, законодательство, регламентирующее аспекты исполнительного производства, в частности [Закон «Об исполнительном производстве»](#), уже достаточно устарели и не содержат эффективных механизмов исполнительного производства. Ну и в-третьих, система исполнительного производства, как и вся государственная система, серьезно поражена болезнью коррупции и часто даже несложные в реализации производства затягиваются на годы. К тому же юридическая практика располагает сегодня значительным набором эффективных механизмов нивелирования судебных решений путем вывода имущества должника. Таким образом, исполнить судебное решение задача не менее сложная, чем одержать положительное решение суда, и требует определенной

квалификации юридических советников.

ВЫВОД:

Подводя итоги вышесказанному, следует сказать, что взыскание задолженности возможно как посредством альтернативных методов (переговоры, медиация, арбитраж и т. п.) разрешения споров, так и в судебном порядке. Но последний способ представляется достаточно продолжительным, затратным, коррумпированным, непрогнозируемым, содержащим сложный этап исполнения судебного решения и, соответственно, малоэффективным. А вообще, помимо работы юристов и иных специалистов по взысканию задолженности, проблема возникновения таковой задолженности и ее последующего взыскания лежит в плоскости правосознания контрагентов. И до тех пор, пока предприниматели нашей страны не научатся честно и добросовестно вести бизнес, проблема взыскания задолженностей будет актуальной и работа у юристов будет.

Виктор Мороз,
генеральный директор, управляющий партнер
ЮК «Правовая гильдия «ВикториАл»



© ООО «ЛИГА ЗАКОН», 2007–2012.

При цитировании или другом использовании материалов, опубликованных в настоящем издании, ссылка на "ЮРИСТ & ЗАКОН" обязательна.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование любым способом материалов настоящего издания допускается только с письменного разрешения Редакции.

© Информационно-аналитический центр «ЛПА», 1991 - 2012
© ООО «ЛИГА:ЗАКОН», 2007 - 2012

