

01.02.2012 – 07.02.2012 № 06

КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ

Главная статья

[Практика перехода на новые правила «упрощенки»](#)

Компетентное мнение

[Аренда, взаимоотношения с плательщиками налога на прибыль и регистрация плательщиком НДС для «упрощенцев»](#)

[Некоторые проблемные моменты «упрощенки» и пути их решения
ФЛП и НДС – нюансы регистрации](#)

Официальная позиция

[ГНСУ: «упрощенцы» не подлежат обязательной регистрации плательщиками НДС](#)

Обсуждения на форумах

[Аренда – это услуга?](#)

Что делать, если...

[«Упрощенец» хочет стать плательщиком НДС](#)

Документальное обеспечение

[Договор ссуды жилого/нежилого помещения как способ обхода арендных запретов](#)

Взаимоотношения «упрощенцев» и плательщиков налога на прибыль

Как известно, одной из основных новелл украинского законодательства 2011 года был [Налоговый кодекс Украины](#), по-новому определивший взаимоотношения между участниками налоговых правоотношений. Актуальность данного документа сохранялась на протяжении всего прошлого года и сохраняется и в 2012 году. Несмотря на ряд позитивных нововведений Налогового кодекса, он содержал и содержит немало норм, которые воспринимаются налогоплательщиками очень скептически.

В частности, значительно ограничивались в Налоговом кодексе возможности предприятий и предпринимателей, осуществляющих свою деятельность с применением упрощенной системы налогообложения. Так, с введением [Налогового кодекса](#) в действие многие «упрощенцы» потеряли своих клиентов по причине того, что расходы на приобретение услуг, товаров, работ, предоставляемых (продаваемых) «упрощенцами» субъектам хозяйствования, работающим на общей системе налогообложения, **было запрещено относить на валовые расходы** и учитывать при

определении размера прибыли.

По мнению авторов [Налогового кодекса](#), данный шаг оправдывался необходимостью борьбы с минимизацией налогов и уклонением от их оплаты. Да, действительно, до введения в действие Налогового кодекса достаточно распространенной была схема минимизации налогового бремени, при которой предприятия выводили денежные средства на «упрощенцев», которые уплачивали единый налог в размере 200 (двухсот) гривен вместо 25 % от прибыли или почти 70 % от заработной платы. Но справедливости ради необходимо сказать, что значительное количество «упрощенцев» осуществляли свою деятельность даже не догадываясь о существовании такой схемы и честно платили все необходимые налоги. Поэтому введение такого ограничения повлекло массовое прекращение деятельности (ликвидацию) физических лиц – предпринимателей и как следствие – значительное недофинансирование государственного бюджета.

Естественно, такое положение дел не устраивало ни государство, ни предпринимателей, и в конце 2011 года налогоплательщики вместе с новой системой «упрощенки» получили определенное **послабление в вопросе отнесения расходов** на их услуги, товары, работы в состав валовых расходов налогоплательщиков, работающих на общей системе налогообложения. Правда, такая возможность достаточно ограничена и действует далеко не в отношении каждого «упрощенца». Остановимся на этом подробнее.



Налогоплательщики, работающие на общей системе налогообложения, получили возможность отнесения расходов на услуги, товары, работы «упрощенцев» в состав валовых расходов налогоплательщиков

Прежде всего следует сказать, что в соответствии с новыми правилами «упрощенцев» разделили на четыре группы. Так, к первой группе относятся физические лица – предприниматели, которые не используют труд наемных лиц, осуществляют исключительно розничную продажу товаров с торговых мест на рынках и/или осуществляют хозяйственную деятельность по предоставлению бытовых услуг населению и объем дохода которых на протяжении календарного года не превышает 150000 гривен. Ко второй группе отнесены физические лица – предприниматели, которые осуществляют хозяйственную деятельность по предоставлению услуг, в том числе бытовых, плательщикам единого налога и/или населению, производство и/или продажу товаров, деятельность в сфере ресторанного хозяйства, при условии, что на протяжении календарного года соответствуют совокупности таких критериев: не используют труд наемных лиц или количество лиц, находящихся с ними в трудовых отношениях, одновременно не превышает 10 лиц, объем дохода не превышает 1000000 гривен. При этом ко второй группе не относятся физические лица – предприниматели, предоставляющие посреднические услуги по покупке, продаже, аренде и оценке недвижимого имущества, которые при соответствии предъявляемым требованиям могут относиться только к третьей группе.

К третьей группе относятся физические лица – предприниматели, которые на протяжении календарного года не используют труд наемных лиц или количество лиц, находящихся с ними в трудовых отношениях, одновременно не превышает 20 лиц, а объем дохода не превышает 3000000 гривен. Ну и, наконец, к четвертой группе относятся юридические лица – субъекты хозяйствования любой организационно-правовой формы, которые на протяжении календарного года не превышают по объему дохода 5000000 гривен и среднеучетное количество сотрудников которых не превышает 50 лиц.

Если смотреть далее по тексту [Налогового кодекса](#), то прямых ограничений на отнесение расходов на товары, услуги, работы «упрощенцев» в состав валовых расходов субъектов хозяйствования,

действующих на общей системе, нет. Тем не менее, позиция налоговых органов сводится к тому, что первая группа «упрощенцев» вообще **не может взаимодействовать с юридическими лицами** и, соответственно, расходы на приобретение у них товаров, услуг, работ не могут быть включены в состав валовых расходов. Что касается второй группы «упрощенцев», то налоговики приходят к выводу, что в состав валовых расходов могут включать только расходы на услуги, предоставляемые такими «упрощенцами», но не расходы на приобретение товаров. А вот по третьей и четвертой группам любые расходы могут включаться в состав валовых.

ВЫВОД:

Насколько обоснована такая позиция налоговиков, покажет время и будущая судебная практика. Надеемся, что в данных вопросах будет найден консенсус между налогоплательщиками и контролирующими органами.

**Виктор Мороз,
генеральный директор,
управляющий партнер
ЮК «Правовая гильдия «ВикториАл»**



© ООО «ЛИГА ЗАКОН», 2007–2012.

При цитировании или другом использовании материалов, опубликованных в настоящем издании, ссылка на "ЮРИСТ & ЗАКОН" обязательна.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование любым способом материалов настоящего издания допускается только с письменного разрешения Редакции.